**ורב הונא מתניתין אתא לאשמועינן –**

**Is ר"ה coming to teach us** what we learnt in **our משנה**

Overview

The גמרא initially stated that our משנה teaches us that אין מחזיקין בנכסי קטן as רב הונא indicated elsewhere. The גמרא immediately asks if our משנה teaches this, why does ר"ה repeat it. תוספות will explain what is meant by the question; ‘why does ר"ה have to repeat what it says already in the משנה’.

------------------

תוספות anticipates a difficulty:

**לאו דווקא נקט רב הונא דהא לא איירי רב הונא התם אלא במורידן קרוב לנכסי קטן -**

**Mentioning** **רב הונא was not specific.** The question of the גמרא is not on ר"ה per se, **for ר"ה is not discussing there[[1]](#footnote-1)** the rule of אין מחזיקין בנכסי קטן, **but rather** ר"ה was teaching the rule **concerning** whether בי"ד **appoints a relative to administer** **the estate of a minor.[[2]](#footnote-2)**

**והא לא שמעינן ממתניתין -**

**And** this ruling **is not derived from our משנה**. Why does the גמרא ask, ורב הונא מתניתין אתא לאשמועינן?

תוספות replies:

**אלא כלומר רבא דדייק התם שמע מינה דרב הונא דאין מחזיקין בנכסי קטן[[3]](#footnote-3) -**

**But rather** the גמרא **means** to ask on **רבא, who** **infers there** from the abovementioned ruling of ר"ה, that **we can derive from** the ruling **of ר"ה that one cannot make a חזקה in the properties of a קטן.** This is what רבא derives from רב הונא. Our גמרא asks on this derivation of רבא –

**מאי אתא לאשמועינן:**

**What is** רבא **coming to teach us** that we can derive from ר"ה that אין מחזיקין בנכסי קטן, when we know this already from our משנה![[4]](#footnote-4)

Summary

The question ורב הונא מתניתין אתי לאשמועינן is really on רבא who derives the rule of אין מחזיקין בנכסי קטן from a ruling of ר"ה.

Thinking it over

1. Why did not תוספות ask his question when the גמרא initially said: וכדר"ה דאר"ה אין מחזיקין בנכסי קטן?[[5]](#footnote-5) תוספות should have asked that ר"ה never said it.

2. How are we to understand the (first) answer of the גמרא that 'ר"ה דיוקא 'דמתניתין קאמר?[[6]](#footnote-6)

1. בבא מציעא לט,א [↑](#footnote-ref-1)
2. ר"ה maintains that we do not appoint a relative to administer the estate of a minor, out of concern that the relative may eventually claim that he is the proper heir to the estate, and not the minor. [↑](#footnote-ref-2)
3. If the rule would be that מחזיקין בנכסי קטן, then why does ר"ה merely state that אין מורידין קרוב לנכסי קטן, we cannot appoint anyone to administer the minor’s estate; out of concern that they may later claim that they bought it from the father and they have a חזקת ג' שנים. [↑](#footnote-ref-3)
4. Presumably the reason the גמרא mentions ר"ה, is because רבא derives it from ר"ה (and [also] because initially the גמרא stated וכדר"ה דאר"ה אין מחזיקין וכו'. See ‘Thinking it over’ # 1). [↑](#footnote-ref-4)
5. See footnote # 4. [↑](#footnote-ref-5)
6. See מהרש"א. [↑](#footnote-ref-6)